Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw
(nr UD224)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	ORLEN S.A.	art. 1	W dokumencie brakuje norm określających zastosowanie hierarchii łagodzenia oraz opisu standardu kompensacji i jej monitoringu. Te elementy z kolei są wymagane przy zastosowaniu zasady *Do No Significant Harm* (DNSH), czy w trakcie raportowania CRSD. Wobec powyższego proponuje się rozszerzenie projektu ustawy w sposób uwzględniający przedmiotowe zagadnienia: 1. Kompensacja przyrodnicza, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. a, powinna być zaplanowana i realizowana w taki sposób, aby zapewnić zachowanie lub odtworzenie wartości przyrodniczych, które uległy pogorszeniu lub zniszczeniu w wyniku realizacji przedsięwzięcia, w stopniu równoważnym do utraconych wartości przyrodniczych. 2. Kompensacja przyrodnicza obejmuje w szczególności: a. określenie zakresu i lokalizacji działań kompensacyjnych, z uwzględnieniem możliwości ich realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego oddziaływaniem przedsięwzięcia, b. wskazanie mierzalnych kryteriów oceny skuteczności kompensacji, takich jak powierzchnia, stan siedlisk przyrodniczych lub liczebność populacji gatunków, c. określenie minimalnego okresu monitoringu skuteczności działań kompensacyjnych, nie krótszego niż 5 lat od zakończenia ich realizacji, d. zobowiązanie do podjęcia działań naprawczych w przypadku stwierdzenia nieskuteczności kompensacji w okresie monitoringu.	W przypadku uwzględnienia tego postulatu do wypracowania na dalszym etapie procesu legislacyjnego.	

[1)] W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Kompensacja przyrodnicza jest dopuszczalna wyłącznie w zakresie, w jakim nie jest możliwe uniknięcie lub ograniczenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w dokumentacji towarzyszącej wnioskowi o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, inwestor jest zobowiązany do wykazania, że podjął wszelkie możliwe działania w celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko, a zastosowanie kompensacji przyrodniczej jest niezbędne wyłącznie w zakresie, w jakim nie było możliwe osiągnięcie celu ochrony środowiska innymi środkami.		
2.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 4 lit. b) dodający w art. 33 ust. 3 pkt 1) i 2)	Proponowana zmiana umożliwi organom przedłużanie procedury udziału społeczeństwa przed wydaniem lub zmianą decyzji środowiskowej z 30 do 60 dni, co spowoduje znaczne wydłużenie procesu pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy jednoczesnym uwzględnieniu, że już obecnie proces ten jest długotrwały. Należy wskazać, że stoi to w sprzeczności z zasadą szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 KPA. Dodatkowo cyfryzacja całego procesu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ułatwi społeczeństwu możliwość aktywnego uczestnictwa w całym procesie – bez względu na okres. Postępowania dot. oceny oddziaływania na środowisko są jednymi z najdłużej trwających postępowań administracyjnych, których rzeczywisty termin realizacji znacząco przekracza ten określony ustawowo. Począwszy od określenia zakresu raportu, przez ocenę oddziaływania na środowisko, w tym weryfikację dokumentacji przez poszczególnych interesariuszy, a skończywszy na przygotowaniu i wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, proces ten w rzeczywistości trwa znacznie dłużej niż np. termin określony w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (90 dni).	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Możliwość wydłużenia przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach terminu określonego w Art. 33 ust. 1 pkt 7 stanowi dodatkowe, bardzo poważne ryzyko harmonogramowe. Kolejne wydłużenie postępowania administracyjnego, które zostało zaproponowane w przepisie, stoi w sprzeczności z celami deregulacyjnymi oraz ideą uproszczenia procedur dla inwestycji kluczowych dla funkcjonowania państwa.		
3.	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 5), dot. uchylenia art. 33a	Uchylany przepis określał w sposób transparentny formę podawania do publicznej wiadomości związanych z wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa. Obecnie z uwagi na niewdrożenie dodatkowej regulacji wskazującej na obligatoryjną formę publikacji, przy jednoczesnym uchyleniu przepisu dotychczas regulującego kwestię powstanie niestety nadmierna dowolność interpretacyjna po stronie organów co do sposobu publikacji, co w istocie może utrudnić egzekwowanie obowiązku informacyjnego i weryfikację istotnych danych przez osoby zainteresowane.	Proponuje się odstąpienie od uchylenia przepisu, względnie zasadna jest zmiana jego treści na formę wdrażającą inny - zgodny z założeniami ustawodawcy - mechanizm publikacyjny.	
4.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 7), dot. art. 48 ust. 9	Art. 48 ust. 9 jest już dodany przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 9 października 2025 r. (Dz.U. z 202 r. poz.1535) zmieniającej nin. ustawę z dniem 27 listopada 2025 r.	Proponuje się brzmienie: w art. 48 dodaje się ust. 10 w brzmieniu: *„10. Uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1 i 2, dokonuje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o uzgodnienie.”;*	
5.	ORLEN S.A.	art. 1pkt 13 lit. a), zmieniający w art. 62a ust. 1 pkt 7 pkt 16 lit. a), zmieniający w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit c)	Proponowane zmiany rozszerzają analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji światła. W przepisach brak jest wartości odniesienia oraz metodyki oceny zanieczyszczenia światłem.	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu.	
6.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 14) lit b. dot. dodanego pkt 3 w art. 63 ust. 3	Pojęcie *„znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko”* z uwagi na posłużenie się zwrotem niedookreślonym stwarza ryzyko rozbieżności interpretacyjnych. Ustawodawca nie wprowadził przy tym definicji legalnej tego pojęcia (jak nastąpiło to chociażby w odniesieniu do znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000), co dodatkowo komplikuje interpretację.	Proponowane jest dodatkowe wprowadzenie w ramach art. 3 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i oraz ocenach oddziaływania na środowisko jako kolejnego pkt definicji legalnej pojęcia „znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko” na potrzeby tego konkretnego aktu prawnego.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
7.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 15) lit. a dot. art. 64 ust. 4	Propozycja zmiany dotyczy procedury uzyskiwania opinii przed wydaniem postanowienia dotyczącego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w formie pisemnej. Obecnie organ zasięgający opinii/dokonujący uzgodnień nie ma możliwości dalszego procedowania i zakończenia sprawy w przedmiocie obowiązku oceny oddziaływania, przed uzyskaniem stanowiska odpowiedzi organu w formie pisemnej. Taka procedura niepotrzebnie wydłuża proces wydawania postanowienia, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest konieczna. Proponujemy wprowadzenie zasady, że brak stanowiska organu opiniującego w terminie równoznaczne będzie z brakiem konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Takie rozwiązanie przyczyni się do znacznego skrócenia postępowania i wyeliminowania lub znacznego ograniczenia okresu pozostawania przedsiębiorcy w sytuacji niepewności. Należy zaznaczyć, że wprowadzenie proponowanej zasady spowoduje zmniejszenie obowiązków organów administracyjnych, a tym samym zwiększenie efektywności procedowania w sprawach dotyczących wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proponowana zmiana docelowo wpłynie korzystnie na cały proces inwestycyjny.	Proponuje się brzmienie: w art. 64 ust. 4 otrzymuje brzmienie: *„4. Opinie i uzgodnienia, o których mowa w ust. 1–1d, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Brak odpowiedzi ze strony organów wydających opinię przed wydaniem postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 1, w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym jest równoznaczny z wydaniem opinii wskazującej na brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga pisemnej odpowiedzi do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”*	
8.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 18) lit. c, dot. art. 69 ust. 6	Zgodnie z nowym przepisem, jeżeli w terminie 3 lat od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wnioskodawca nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane.	Proponuje się po ust. 6 dodanie ust. 7 i 8 w brzmieniu: *„7. Wnioskodawca może złożyć wniosek do organu o wydłużenie terminu, o którym mowa w ust. 6 o nie więcej niż rok. Wniosek może zostać złożony nie później niż miesiąc przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 6.* *8. Organ potwierdza pisemnie złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 7 wraz informacją o przedłużeniu terminu.”*	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Proponujemy wprowadzenie możliwości wydłużenia okresu zawieszenia do czasu złożenia raportu OOŚ o rok, na wniosek inwestora.		
9.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt. 20) lit b.) w art. 72 poprzez dodanie w ust. 2 pkt 1g	W ustawie OOŚ nie przewidziano możliwości odstąpienia od wymogu uzyskania zmiany decyzji środowiskowej w przypadku zmiany decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3, w sytuacji, gdy zmiany uwarunkowań decyzji środowiskowej nie spowodują zwiększenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wymogu zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosowałoby się w przypadku zmiany: 1) decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, 2) decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; w przypadku, gdy dodatkowa analiza oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże, że zmiana uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynikających z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit a), b) i c), nie spowoduje zwiększenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.	w ust. 2 po pkt 1e dodaje się pkt 1f i 1g w brzmieniu: *„1f) decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 29, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i – 9 – realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących, o ile zmiana ta nie powoduje zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.* *1g) decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli na podstawie analizy dokonanej przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie stwierdzone, że zmiana ta:* *1. nie dotyczy warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach albo;* *dotyczy tych warunków, lecz nie powoduje zwiększenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a-c”*	
10.	ORLEN S.A.	art.1 pkt 24) lit. a tiret siódmy, dot. art. 74 ust. 1 pkt 6)	Obszary morskie posługują się terminem „obszar”, nie „teren”, wobec czego zróżnicowanie pojęciowe, z uwagi na miejsce realizacji zamierzenia powinno zostać uwzględnione.	Wymaga stosownej korekty.	
11.	ORLEN S.A.	art.1 pkt 24) lit. a, tiret drugi dot. art. 74 ust. 1 pkt 3)	Na obszarach morskich nie ma map ewidencyjnych. W przypadku przedsięwzięć na obszarach morskich, mapy pozyskuje się z SIPAM (System Informacji Przestrzennej Administracji Morskiej). Proponuje się wprowadzenia	Proponuje się brzmienie: pkt 3 otrzymuje brzmienie:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zastrzeżenia, że map dla przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich nie sporządza się na podkładzie ewidencyjnym.	*„3) wyrys z mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany teren, o którym mowa w ust. 3a, przy czym w przypadku przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich, mapy pozyskane z właściwego systemu, dla danego rodzaju przedsięwzięcia”*	
12.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 24 lit. a) tiret trzeci dot. art. 74 ust. 1 pkt 3a)	Zgodnie z proponowanymi zmianami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć mapę terenu w postaci papierowej oraz elektronicznej.	Proponuje się brzmienie: *„3a) mapę, w postaci papierowej **lub** elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonymi terenami, o których mowa w ust. 3a pkt 3 i 4, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 2; mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie wyrysu z mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3;”,*	
13.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 24 lit. f) dot. art. 74 ust. 3	Zwiększenie liczby stron postępowania do 20 przyczyni się do zbędnego przedłużenia. Proponowane rozwiązanie nie ma praktycznego uzasadnienia, zważywszy na obowiązujące realia postępowania administracyjnego.	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu.	
14.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 24) lit. m), dot art. 74 ust. 5–8	Zaproponowana w ust. 6 stawka opłat wskazuje, że stawki opłat za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą znacznie wyższe w stosunku do obecnych. Biorąc pod uwagę wysokie koszty związane z przygotowaniem dokumentacji na potrzeby uzyskania decyzji OOŚ, stawki opłat nie powinny zniechęcać inwestorów do realizacji potencjalnych zamierzeń inwestycyjnych, czy ograniczać możliwości w tym zakresie. Wskazujemy również, że doprecyzowania wymaga kwestia sformułowania użytego w proponowanej ustawie, które określa, że „*warunkiem rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wniesienie opłaty*”. Wątpliwości, jakie pojawiają się na tym etapie odnoszą się do tego, w jakich przypadkach następuje zwrot	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu lub zaproponowanie stawek opłat w zbliżonych wysokościach za wydanie/zmianę pozwolenia zintegrowanego.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			opłaty. Obecne brzmienie proponowanych przepisów sugeruje, że taka opłata jest jednorazowa oraz niezależnie od losów postępowania administracyjnego – przepada. Konieczne zatem jest w naszej ocenie dookreślenie zdarzeń, kiedy stosowna opłata ulega zwrotowi.		
15.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 31) lit. a dot. art. 81 ust. 1.	Proponowane nowe brzmienie przepisu stwarza poważne ryzyko dla inwestorów, ponieważ umożliwia on organowi administracji publicznej, nie mającego pełnej wiedzy o uwarunkowaniach formalnych, technicznych i ekonomicznych, narzucenie inwestorowi sposobu, w jaki ma realizować inwestycję. Organy mają niezdefiniowaną swobodę do oceny co oznacza "istotnie korzystniejszy" a za tym do proponowania innego wariantu do realizacji. Należy wskazać, że m.in. w przypadku projektów morskich farm wiatrowych, z uwagi na z góry określoną lokalizację a zazwyczaj również i moc maksymalną farmy oraz obwiedniową metodykę oceny oddziaływania na środowisko racjonalne warianty alternatywne (RWA) są w rzeczywistości czysto hipotetyczne. Wskazanie przez organ konieczności realizacji racjonalnego wariantu alternatywnego biorąc pod uwagę nie do końca zdefiniowane kryteria, w tym np. uwarunkowania społeczne, może nieść konsekwencje zaniechania przez inwestora realizacji projektu ze względów ekonomicznych. Proponowana zmiana daje organowi możliwość narzucania wariantu inwestycyjnego nawet w sytuacji kiedy realizacja wariantu będzie wiązała się z koniecznością poniesienia przez inwestora niewspółmiernych kosztów inwestycyjnych do osiąganych korzyści środowiskowych.	Proponuje się wykreślenie art. 1 pkt 31) lit. a projektu ustawy zmieniającej dot. art. 81 ust. 1 ustawy zmienianej.	
16.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 35 lit. a) dot. art. 86d ust. 1	Proponowana treść przepisu eliminuje możliwość umarzania postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na wniosek strony.	Proponuje się brzmienie: *„1. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* *na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, zawiesza* ***lub umarza*** *postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,* *jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.”*	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
17.	ORLEN S.A.	art. 1: pkt 36 lit. a) dot. ust. 4 do art. 86e	Nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności będzie uprawniać jedynie do uzyskiwania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, przy czym nadal spowoduje wstrzymanie ich wykonania do momentu, gdy taka decyzja stanie się ostateczna. Ogranicza to możliwość realizacji inwestycji związanych m.in. z transformacją energetyczną. Nadanie rygoru nie powinno uniemożliwiać wykonywania decyzji następczych do momentu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stanie się ostateczna. Powyższe może skutkować szeregiem negatywnych skutków, wliczając w to problematykę z terminami realizacji inwestycji. Te z kolei przekładają się na potencjalne wsparcie, które pozostaje powszechne z perspektywy sektora energetycznego. Propozycja jest daleko idąca oraz nadmiernie rygorystyczna. Nie uwzględnia zarazem realiów procesu inwestycyjnego.	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu.	
18.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 37) dot. art. 86f	Wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności takiej decyzji nie powinno wstrzymywać wykonania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1. Wprowadzenie nowego brzmienia ustępu spowoduje, że w przypadku wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności (już po uzyskaniu pozwolenia na budowę i rozpoczęciu budowy) inwestor będzie musiał zatrzymać prace budowlane na czas bliżej nieokreślony bez praktycznego zachowania prawa do zastosowania środków odwoławczych (zabezpieczenie w postaci utraty podstawy do realizacji przedsięwzięcia może okazać się nieuzasadnione). Nowy przepis może (przy niekorzystnym nastawieniu stron do realizacji inwestycji) wstrzymać jej budowę na długi czas lub/ i w konsekwencji doprowadzić do jej zaniechania powodując znaczne straty finansowe i gospodarcze, często związane z realizacją inwestycji o strategicznym znaczeniu dla kraju. Przepis może stanowić pole do nadużyć na tle sytuacji, gdy określone inwestycje spotykają się z nieuzasadnionym brakiem akceptacji.	Proponuje się rezygnację z proponowanego brzmienia przepisu.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
19.	ORLEN S.A.	art. 1 pkt 54) i pkt 55) dot. art. 136a i 136aa	Wysokie kary za brak decyzji lub naruszenia obowiązków mogą być nieproporcjonalne w stosunku do skali przedsięwzięcia. Sugeruje się wprowadzenie katalogu naruszeń, aby nie pozostawiać dowolności interpretacyjnej w przypadku sankcji administracyjnych o charakterze karnym. Tak duża rozpiętość sankcji przewidziana w nowelizowanej ustawie może skutkować znacznym stopniem dowolności po stronie organu nakładającego sankcję. Wskazujemy, że celem sankcji jest m.in. skutek prewencyjny, przy czym docelowo – tak wysokie sankcje mogą być nieadekwatne do popełnionego naruszenia, jak również prowadzić do całkowitej eliminacji podmiotu z rynku, przy uwzględnieniu aktualnie proponowanych widełek.	Proponuje się brzmienie: *„po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:* *1a. Jeżeli przedsięwzięcie jest realizowane, a podmiot w związku z realizacją, eksploatacją tego przedsięwzięcia prowadzi prace pomimo wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania, o którym mowa w art. 86g ust. 8, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 5 000 000 zł, adekwatnie do zakresu popełnionego naruszenia”;*	
20.	ORLEN S.A.	art. 1. dodanie pkt zmieniającego art. 80 poprzez dodanie ust. 4	Proponowane rozwiązania znacząco przyspieszą tempo realizacji inwestycji, a tym samym proces dekarbonizacji jaki zachodzi w energetyce. W przypadku inwestycji prowadzących do dekarbonizacji cie płownictwa, istotne jest przyspieszenie procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzez wyznaczenie maksymalnego czasu na przeprowadzenie tej procedury, wynoszącego nie więcej niż 6 miesięcy.	W art. 80 dodaje się ust. 4 w brzmieniu *„4. Do postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących inwestycji prowadzących do dekarbonizacji ciepłownictwa ustala się nieprzekraczalny termin wydania przedmiotowej decyzji, nie dłuższy niż 6 miesięcy. Termin powyższy liczony jest od dnia złożenia przez wnioskodawcę, kompletnego pod względem formalnym, wniosku o wydanie decyzji. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”.*	